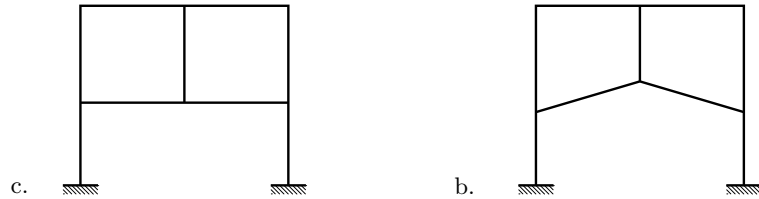
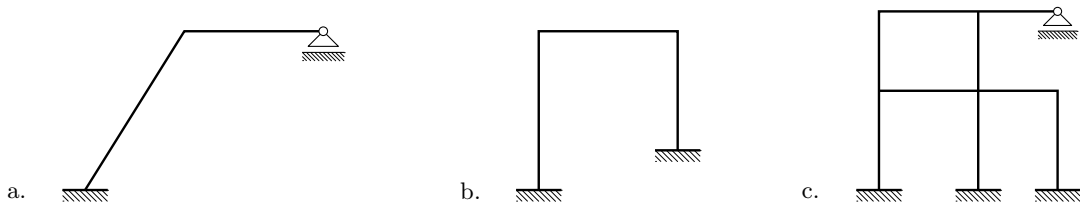


GS 2. — 2. kolokvij, teorijski dio (A) (2008./2009.)

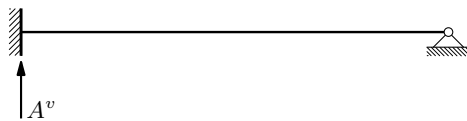
1. (15) Razlikuje li se za prikazane konstrukcije broj nepoznanica pri proračunu općom metodom pomakâ? A pri proračunu inženjerskom metodom?



2. (10) Koje se od prikazanih konstrukcija ne mogu riješiti kombinacijom Crossova postupka i postupka Werner–Csonke?

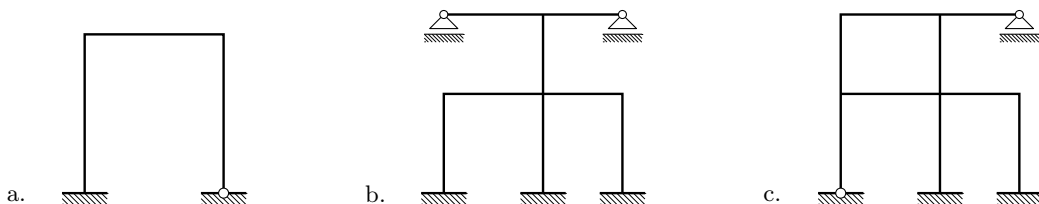


3. (25) „Dokažite” teorem Müller–Breslaua na primjeru η_{A^v} .

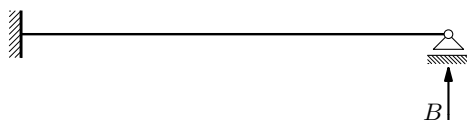


GS 2. — 2. kolokvij, teorijski dio (B) (2008./2009.)

1. (10) Koja se od prikazanih konstrukcija može riješiti kombinacijom Crossova postupka i postupka Werner–Csonke?



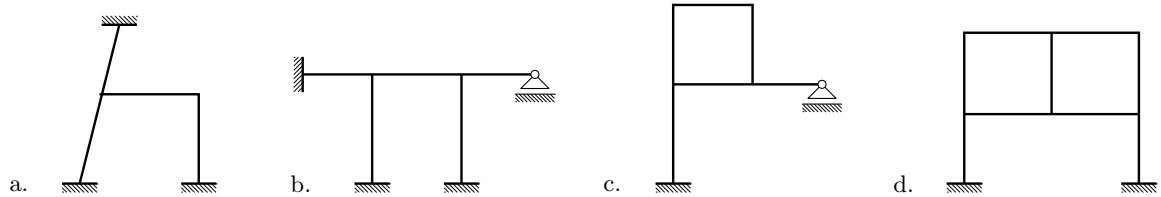
2. (25) „Dokažite” teorem Müller–Breslaua na primjeru η_B .



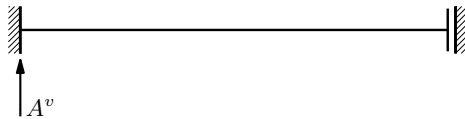
3. (15) Po kojoj se dodatnoj pretpostavci inženjerska metoda pomakâ razlikuje od opće metode? Što ta pretpostavka omogućava?

GS 2. — 2. kolokvij, teorijski dio (C) (2008./2009.)

1. (15) Koje su od prikazanih konstrukcija potpuno rješive inženjerskom metodom pomakâ (tj. u kojim se konstrukcijama sve uzdužne sile mogu izračunati samo uz pretpostavke te metode)?



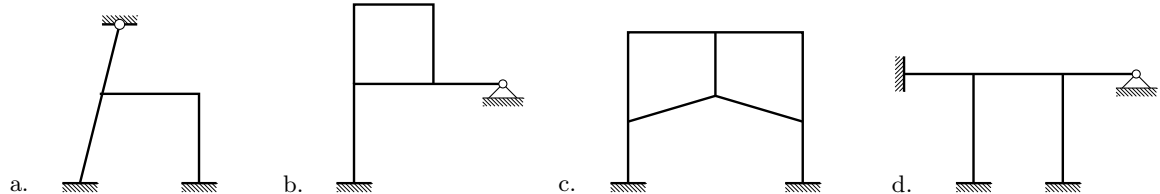
2. (15) Skicirajte utjecajnu liniju za A^v .



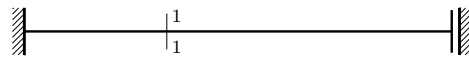
3. (5) Komponente matrice fleksibilnosti su, fizikalno, poopćene sile, dok su komponente matrice krutosti poopćeni pomaci. (TOČNO ili NETOČNO?)
4. (15) Zašto je Crossov postupak pogodniji za proračun od Čališevljeva postupka?

GS 2. — 2. kolokvij, teorijski dio (D) (2008./2009.)

1. (15) Po čemu se razlikuju postupci Čališeva i Crossa?
2. (15) U kojima se od prikazanih konstrukcija uzdužne sile ne mogu izračunati samo na temelju pretpostavki inženjerske metode pomakâ (tj. koje su konstrukcije djelomice rješive)?



3. (15) Skicirajte utjecajnu liniju za T_{1-1} .



4. (5) Komponente matrice krutosti su, fizikalno, popćene sile, dok su komponente matrice fleksibilnosti popćeni pomaci. (TOČNO ili NETOČNO?)